



Entre lo correcto y lo desviado

Ironía y saltos entre tipos de diálogo en *The Batman*

Dalle Nogare, Gianluca (FaHCE, UNLP)

Introducción

En este trabajo realizaré un análisis argumentativo de una escena de *The Batman*. En esta película hay un villano llamado Riddler (Acertijo o Enigma, dependiendo de la traducción) que no sólo está al nivel intelectual del murciélago, sino que lo considera un aliado en su trabajo como "justiciero", pues está asesinando a todas las personas corruptas de la sociedad, y con ello combatiendo la corrupción como tal. Para Batman esto es una locura, pero Riddler está siempre un paso por delante de él. Y como de locuras se trata, Batman irá a preguntarle su opinión a un experto: el Joker (o Guasón), esperando así conseguir alguna pista de cómo detener a Riddler. Joker es el enemigo más conocido de Batman, un payaso tan loco como inteligente.

El marco teórico que utilizaré para la realización del análisis argumentativo propuesto es la concepción sobre los tipos, metas y cambios en los diálogos, de Douglas Walton y Erik Krabbe. Ellos postulan que existen diferentes tipos de diálogo, según cuál sea su meta principal y sus reglas. Estas dos características, de manera conjunta, constituyen el modelo normativo del tipo de diálogo en cuestión, a partir del cual se pueden evaluar los compromisos proposicionales de las partes. En un diálogo complejo, que es aquel en el que se produce un cambio de un tipo de diálogo a otro y, por lo tanto, un cambio en los compromisos concomitantes es importante poder evaluar si los cambios dialécticos (o saltos) son legítimos o no. Los saltos ilícitos suelen estar conectados con las falacias. Además, como Joker es un personaje que utiliza mucho la ironía, será también evaluada ésta como una maniobra estratégica, desde la visión de la pragmadialéctica de van Eemeren.

Argumentos y evaluación

Explicación de las herramientas

Walton y Krabbe (2017) postulan que existen distintos tipos de diálogos, como por ejemplo el diálogo de persuasión, el de búsqueda de información o el de investigación y para diferenciarlos se deben analizar la meta principal y sus reglas. Las reglas facilitan el logro de una meta en cada caso particular de aplicación. Así, las reglas y la meta principal



constituyen conjuntamente un modelo normativo del tipo de diálogo en cuestión. Además, se debe distinguir la meta principal del diálogo de las metas de sus participantes. En una conversación puede haber un cambio en el contexto del diálogo o un salto desde un tipo de diálogo a otro. Los saltos pueden ser lícitos o ilícitos, y estos últimos suelen estar asociados con las falacias. Para juzgar la legitimidad del salto se evalúa el contexto original y el nuevo contexto, pero siempre desde las metas del contexto original. Los saltos pueden darse desde un tipo de diálogo a otro, o dentro del mismo tipo de diálogo. El primero es una secuencia de diálogo compuesta por dos tipos distintos de diálogos, llamado diálogo complejo. Los segundos no cambian el modelo, es decir que se siguen utilizando las mismas reglas y metas (pp. 102).

En el caso a analizar, la conversación salta entre tres subtipos del tipo general *búsqueda de información* y dos subtipos del diálogo erístico. Los primeros tres subtipos son el de la consulta a expertos, el diálogo didáctico y el interrogatorio, los del segundo tipo son la de riña o disputa y la discusión erística. El diálogo de búsqueda de información surge de una situación inicial en la que un participante ignora y necesita determinada información, mientras que otra parte posee dicha información o está en posición de saberla, mostrando que la situación inicial para el diálogo de búsqueda de información es asimétrica. Su meta consiste en algún tipo de propagación del conocimiento. En el subtipo de consulta a expertos una parte busca consejo u opinión de un experto en un dominio particular de conocimiento, haciéndole preguntas sobre un asunto sobre el cual carece de conocimiento directo, arribando a una conclusión hipotética y razonable que sea una respuesta plausible y basada en la opinión experta en relación con su pregunta. En el subtipo de diálogo didáctico el propósito radica en convertir a un lego en un tipo de experto en sí mismo, donde ambas partes formulan preguntas y brindan respuestas. En el subtipo de diálogo de interrogatorio se busca obtener evidencia sobre un asunto específico a partir de quien responde, ya sea testigo o sospechoso. Si quien es interrogado es cooperativo, puede parecerse a la entrevista. Si no lo es, al diálogo de persuasión. La entrevista es un tipo de prueba de opinión que surge del interés en la posición parcialmente desconocida de un sujeto. En el diálogo de persuasión, que es su tipo propio con subtipos, la situación inicial es un choque o conflicto de puntos de vista. La meta principal es la resolución del conflicto por medios verbales. Esto significa que, si el proceso dialéctico es exitoso, al menos una de las partes involucradas en el conflicto tendrá que cambiar su punto de vista en algún punto del diálogo. La meta interna de cada parte es persuadir a los otros para que adopten su punto de vista.



Bajo el título de diálogo erístico se reúnen todos los tipos de diálogos como los mordaces intercambios verbales y las disputas privadas, que sirven principalmente como sustitutos de peleas como un medio de alcanzar, provisionalmente, una acomodación en una relación. En la riña o disputa, la situación inicial es el conflicto o antagonismo entre partes que se sienten heridas o aventajadas. Es un medio verbal de lidiar con esta situación, evitando la pelea física. La meta es alcanzar un acuerdo provisional en una relación. El contexto es fuertemente adverso y anárquico. Las reglas lógicas del buen diálogo se abandonan en un intento directo de atacar verbalmente a la otra parte por ser culpable de algo. Da vía libre a las emociones y sentimientos. Su función suele ser la de distraer de la argumentación más razonada trayendo a colación apelaciones a emociones irrelevantes. La argumentación *ad hominem* es muy usual aquí. La etapa de conclusión es un tipo de compensación donde ambas partes acuerdan cesar de pelear e, idealmente, aseguran que tratarán de ser más sensibles y considerados en el futuro. La discusión erística es un subtipo de diálogo más inteligente a la hora de construir argumentos persuasivos y frecuentemente engañosos que devasten a la oposición, o al menos lo aparenten. La situación inicial es una jerarquía intelectual no establecida, lo que provoca una necesidad de demostrar las habilidades verbales de la argumentación a fin de ver quién es más hábil. La meta es establecer la jerarquía intelectual mediante un concurso verbal de argumentos.

Asimismo, se analizará el uso de la ironía como una maniobra estratégica. La ironía en el caso que nos ocupa se manifiesta por la reducción al absurdo, es decir de la explicitación de las consecuencias contradictorias que se siguen al afirmar la verdad de una determinada suposición, realizada a través de la ridiculización del orador. Esta figura retórica se caracteriza por ser una argumentación indirecta en la medida en que logra exigir la participación del auditorio al cual atribuyen conocimientos extras sobre lo expuesto (Martínez Fabregat, 2017). Esto implica un grado de intimidad y complicidad con el público sin olvidar que la ironía es el punto de partida. Para lograr la simpatía con el auditorio, el orador deberá ganársela durante la argumentación -a menos que su mera personalidad sea "suficiente" para el público - y para esto es necesario despertar sensaciones o emociones positivas y agradables. El humor, tan profundamente ligado a la ironía, puede ser un gran aliado en esta situación. El carácter cómico es explotado frecuentemente en el tipo de argumentación irónica. El orador irónico con cierta frecuencia se ríe de sí mismo debido a las consecuencias "ridículas" que se siguen de ciertas afirmaciones que un oponente defiende de forma seria, generando un "gracioso" contraste entre uno y otro, en una circunstancia donde la risa es una forma de liberar la tensión dramática generada.



Escena

La escena que analizaré es la siguiente: Batman entra en una sala de interrogación del asilo psiquiátrico de la ciudad. En ella, se encuentra detrás de un vidrio el villano y paciente del lugar, el Joker. Batman tiene consigo los archivos del caso que le compete actualmente, el del asesino en serie Riddler. Lo primero que hace Batman es pasarle a través de una rendija los archivos. Con “J” y “B”, haré referencia a Joker (Guasón) y Batman respectivamente. Al inicio de cada oración, habrá entre paréntesis una numeración, para luego hacer referencia.

J: (1) Uh, un regalo. Oh, es nuestro aniversario, ¿cierto?

B: (2) Hay un asesino en serie. Quiero tu perspectiva.

J: (3) Nuestro primer aniversario es... un papel. ¿Qué te hace pensar que soy tan barato?

B: (4) Pensé que tendrías curiosidad.

J: (5) Oh, ¿crees que me gustan estas cosas?

B: (6) ¿Y no es así?

J: (7) ¿Tienes fotos? (se ríe). Es violento. Está tan roto. Son como acertijos, ¿cierto? Tan meticuloso. Como si lo hubiera planeado durante toda su vida. Sé quién es.

B: (8) ¿Quién? ¿Quién es?

J: (9) Es un donnadie, que quiere ser alguien. Como un alcalde, un comisionado. Tiene ambición.

B: (10) ¿Crees que su motivo es político?

J: (11) Oh, no, no. Esto es muy, muy personal. Siente que todas estas personas lo han maltratado. Probablemente haya ocurrido en el pasado. Heridas sin cicatrizar. El dinero del almuerzo robado.

B: (12) ¿Por qué me escribe a mí?

J: (13) Tal vez... es un admirador tuyo. (se ríe). O tal vez también te guarde rencor. Tal vez tú eres el plato principal. (14) ¿Algunas teorías?

B: (15) Aún no.



J: (16) ¿En serio? Suelen estar muy adelantado a los acontecimientos. Pero, algo es diferente esta vez. Esto es muy molesto para ti.

B: (17) Volvamos con él.

J: (18) ¿Por qué? Tú eres más divertido.

B: (19) No estamos aquí para hablar de mí.

J: (20) ¿Qué es lo que quieres hablar?

B: (21) Quiero saber cómo piensa.

J: (22) Sabes exactamente cómo piensa. ¿Has leído este archivo? (23) Ustedes dos tienen mucho en común. Vengadores enmascarados. (24) Así que él es aún más justo. ¿Tienes miedo de que él te haga parecer blando? (se ríe).

B: (25) Me haces perder el tiempo.

J: (26) (se ríe). Está bien. Te diré lo que realmente pienso. Creo que realmente no te importan sus motivos, ya sea que te ame o te odie. Creo que, en algún lugar en el fondo, estás aterrizado porque no estás seguro de que él esté equivocado. Crees que se lo merecen. ¡Crees que se lo merecen! (se ríe).

Análisis del caso

Ya con (1) y (2) podemos ver la diferencia entre ambos personajes. Mientras Batman quiere atenerse a las reglas del diálogo de búsqueda de información, Joker prefiere ir saltando al erístico, con su clara ironía. Ironía que sigue en (3), y Batman le sigue el juego en (4) para conseguir su objetivo: el de entender a Riddler. En (7), Joker empieza a analizar los archivos, y empieza a darle pistas a Batman sobre la respuesta que busca, explayándose más en las líneas (9) y (11), por las preguntas que el murciélago le hace. Pero cuando Joker está respondiendo en (13) siguiendo el modo de la consulta a expertos, repentinamente en (14) es él quien pregunta. Aquí ya hubo entonces los siguientes saltos: un ida y vuelta válido entre los dos tipos principales, en tanto se está alcanzado la meta original, y saltos entre subtipos dentro del tipo de búsqueda de información, de la consulta a expertos a un diálogo didáctico, cuando Joker busca que el propio Batman vaya respondiendo las preguntas que él mismo hace. Todo esto, además, con un formato de interrogatorio, en tanto Joker es considerado un “testigo” del que poder sacar evidencias sobre el caso.



En (16), Joker ya empieza a desviarse ilegítimamente al diálogo erístico, ya que deja de querer contestar a las preguntas que Batman le hace, alejándose así de las metas originales de un diálogo de búsqueda de información. Además, está constantemente midiéndose con el héroe, característica del subtipo de la discusión erística. Batman intenta en (17) y (19) volver al tipo de diálogo original, cosa que Joker parece aceptar en (20). Batman entonces procede en (21) a manera de consulta a expertos, a lo que Joker le hace entender en (22) que él es, en cierto sentido, un experto, algo que remarca los rasgos del subtipo de diálogo didáctico. Pero en (23), al explicar el porqué del estatus que le cede, Joker empieza a atacar a Batman, haciéndose más evidente en (24), pasando a ser una riña o disputa, en tanto está trayendo a colación apelaciones a emociones que son irrelevantes para el contexto original, haciéndolo también inválido. En (25), el diálogo llega a su fin de manera abrupta, sin conseguir los objetivos originales, lo cual es remarcado por el propio Batman. Ya en (26), el Joker da rienda suelta a los comentarios dañinos, pero respondiendo en cierta forma a la consulta original de Batman.

Entonces, pasamos de una conversación de búsqueda de información con tintes erísticos al principio, a una que de búsqueda de información no tenía nada. Además, que una de las partes no quiera saltar del primer tipo de diálogo al segundo explica la causa de la abrupta resolución fallida. Como se ha explicado previamente, para que un salto de diálogo sea considerado legítimo se necesita no sólo que el nuevo tipo ayude a conseguir las metas originales, sino también que ambas partes quieran que el salto ocurra.

Desde la perspectiva pragmadialéctica la ironía es considerada una maniobra estratégica y, como tal, puede ser razonable o falaz, dependiendo de si la estrategia cumple o no con el principio de dialectificación, esto es, si respeta o no los estándares críticos comunes que varían en función del contexto en el que aparecen. Como indiqué previamente, (1), (3), (5), finales de (7), (11) y (13) presentan ironías de parte del Joker, mientras que (4) y (6) muestran las únicas que realiza Batman, que mantiene un perfil más serio en comparación al del payaso. Aquellas ironías que sí ayudan a resolver el conflicto inicial, en este caso que Batman obtenga la información que busca, son (1), (3), (4), (5) y (6). Hasta aquí, Batman estuvo realmente consiguiendo la visión sobre el caso de parte del Joker, sin que se rompan las reglas dialécticas. En (7) y (11), el Joker hace uso de ironías que resultan en unas respuestas bastante ambiguas, pero que puede ayudar al superhéroe, y podría entonces ser considerada un tanto falaz, en la medida en que viola la regla de uso de la pragmadialéctica. En (13), Joker responde de una manera completamente ambigua, a propósito. Esto seguro que no está ayudando, por lo que es considerado falaz desde la



perspectiva pragmadialéctica. Batman se da cuenta de esto, pasando la conversación a ser cada vez peor, sin conseguir el objetivo principal.

Conclusión

En esta escena se pudo ver cómo los participantes del diálogo realizaron movidas correctas y falaces. Para mostrar ello, se utilizaron dos perspectivas distintas, la pragmadialéctica de van Eemeren y la de tipos, metas y cambios en el diálogo de Walton y Krabbe. Desde el punto de vista de ambas perspectivas, el diálogo comenzó dentro de los márgenes aceptables, descarrilándose progresivamente hacia el lado de la falacia mientras avanzaba la conversación. Esto es así porque ambas perspectivas, con sus diferencias, comparten un criterio similar para delimitar las reglas: que aquello que se diga ayude a cumplir con un objetivo original determinado, en este caso el de que Batman consiga entender la perspectiva de un "experto" en el tema de asesinos en serie.

Desde la perspectiva de Walton y Krabbe, se analizaron saltos de diálogos tanto dentro como fuera de tipos de diálogos, algunos más sutiles y otros más explícitos. Desde la pragmadialéctica de van Eemeren, el cómo una maniobra estratégica puede ser utilizada correctamente, y cómo no.

Bibliografía

- Walton, D. y Krabbe, (2017) *Argumentación y normatividad dialógica. Compromisos y razonamiento interpersonal*. Lima, Palestra.
- Martínez Fabregat, S. (2017). *La ironía como estrategia argumentativa*. Revista Iberoamericana De Argumentación, (8). Recuperado a partir de <https://revistas.uam.es/ria/article/view/8166>
- van Eemeren, F. H., *Maniobras estratégicas en el discurso argumentativo*. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas & Plaza y Valdés, 2012.
- *The Batman*, (2022). Escena eliminada, recuperada con subtítulos al español a partir de <https://www.youtube.com/watch?v=G6HsVfDLEx8&t=103s>